**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/13-02 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-07/22 в отношении адвоката**

**Ф.К.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката П.Е.И. в отношении адвоката Ф.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Ф.К.В. принял поручение на защиту К.А.Ю. не имея законных на то оснований, несмотря на наличие у него соглашения с защитником и отказе от назначенного адвоката. В жалобе адвокат указала, что приняла поручение на осуществление защиты К.А.Ю., уведомила начальника ….. У.И.С. о принятии поручения. У.И.С. сообщил, что как только подозреваемый будет доставлен в отдел, адвокат будет уведомлен. В дальнейшем информацию о доставлении в СО адвокат получила от родственников, прибыла в отдел и пыталась реализовать право на встречу с доверителем. У.И.С. созвонился с адвокатом и уведомил, что с ее доверителем проводятся следственные действия и у него есть адвокат. В 20.27 к адвокату вышли следователь, адвокат и доверитель. На вопрос заявителя о том, как адвокат прошел в закрытый поселок, он пояснил, что у него имеется соглашение с К.А.Ю., разрешил сфотографировать соглашение на телефон. Подозреваемый пояснил, что его ввели в заблуждение.

 01.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2296 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.К.В. нарушений п.п.1 п.1 ст.7, пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8, п.п.1 п. 1ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат:

* без законных оснований встретился с фактически задержанным лицом в …..;
* убеждал задержанного К.А.Ю. заключить с ним соглашение, а не достигнув согласия по существенным условиям соглашения, приступил к защите подозреваемого, участвовал в составлении протокола задержания и личном досмотре задержанного лица;
* вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что действиями адвоката были существенно ущемлены её профессиональные права как защитника К.А.Ю.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии; сообщил, что, по его сведениям, в настоящий момент у самого К.А.Ю. отсутствуют какие-либо формальные претензии к адвокату; подтвердил давние и дружеские отношения с начальником ….. У.И.С.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией сделан правильный вывод о том, что адвокат вступил в уголовное дело в качестве защитника К.А.Ю. без законных оснований. Подписанное К.А.Ю. соглашение, в котором не было согласовано существенное условие о вознаграждении, не может рассматриваться как заключённое. В соответствии с требованиями ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» юридическая помощь может оказываться исключительно на основании соответствующего письменного соглашения. Права и законные интересы доверителя распространяются не только на собственно правовую работу, но и на надлежащее оформление правоотношений с адвокатом. Следовательно, в отсутствие заключённого и надлежаще оформленного соглашения адвокат был не вправе приступать к защите К.А.Ю.

Совет полагает, что факт знакомства и дружеских отношений со следователем по делу сам по себе не может рассматриваться как нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, однако по обстоятельствам дисциплинарного дела указывает на недобросовестный мотив вступления в уголовное дело при явном ущемлении интересов заявителя в отношении профессиональных обязанностей защитника.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Ф.К.В. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Ф.К.В. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Ф.К.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Ф.К.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.2 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно : п.п.1 п.1 ст.7, пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8, п.п.1 п. 1ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат:
* без законных оснований встретился с фактически задержанным лицом в …..;
* убеждал задержанного К.А.Ю. заключить с ним соглашение, а не достигнув согласия по существенным условиям соглашения, приступил к защите подозреваемого, участвовал в составлении протокола задержания и личном досмотре задержанного лица;
* вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Ф.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Ф.К.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов